

BRICUL „MIRCEA” ÎN CONTABILITATE

Dr. Elena ZÎRNĂ*



În anul 1926, respectiv în perioada 15 iunie – 17 septembrie 1926¹ s-a desfășurat binecunoscutul voiaj al bricului „Mircea”², cu plecarea din portul Constanța și sosirea la Veneția și retur.

S-a hotărât atunci înregistrarea pe peliculă cinematografică a întregii

călătorii. Nu dorim a descrie călătoria, fiind deja publicate studii în acest sens, ci dorim a prezenta niște documente mai puțin cunoscute, care nu reprezintă nimic altceva decât bilanțul contabil al sumelor cheltuite pentru achiziționarea materialelor chimice, tehnice, electrice, necesare realizării filmului și fotografiilor care prezintă voiajul. Realizarea filmului *Voiajul bricului „Mircea”* a fost necesară din mai multe motive. Pe de-o parte, în scop propagandistic, pe de altă parte, pentru a servi instrucției tehnico-tactice a militarilor din Marina Militară Română. Acest film a contribuit la îmbogățirea arhivei Serviciului Foto-Cinematografic al armatei române³, fiind foarte valoros, solicitat de toate centrele de instrucție a militarilor din întreaga țară.

Pentru operațiunea de înregistrare pe peliculă cinematografică, alături de un un operator al Serviciului Foto-Cinematografic al armatei, pe vas a fost

* Expert arhivist, Depozitul Central de Arhivă „General Grigore Constandache”, Pitești, e-mail: azd1972@yahoo.com

¹ Valentin Ciorbea, *Istoricul bricului „Mircea”*, Editura Academiei Navale „Mircea cel Bătrân”, Constanța, 2014, pp. 166 și 183.

² Ion Ghica, ambasadorul României la Londra, a botezat nava cu numele de „Mircea” în amintirea marelui domnitor al Țării Românești, Mircea cel Bătrân (1386-1395; 1397-1418), întregitor al pământurilor românești.

³ Serviciul Foto-Cinematografic al armatei române a fost înființat la 29 noiembrie 1916, la Iași, prin unirea într-un singur serviciu a secțiilor fotografice de la Regimentul de specialități și atașat Biroului informații al Marelui Cartier General. Fotografii în uniformă militară, înainte de război profesioniști ai celei de-a șaptea arte, trebuiau să realizeze imaginile astfel încât să fie interesante atât din punct de vedere al valorii propagandistice, istorice și artistice, cât și ca document militar cu valoare operativă. Acest organism al armatei române s-a dezvoltat mai ales după Primul Război Mondial și a funcționat ca un studio cinematografic. Aici au fost înregistrate filme istorice, de propagandă, moral-educative, precum și filme didactice de instrucție a militarilor, care aveau să alcătuiască arhiva filmică a armatei și care, de-a lungul timpului, au contribuit la propaganda prin imagini, atât în țară, cât și în străinătate.

ambarcat (la 10 iunie 1926⁴) și sublocotenentul, pe atunci, Ioan Mircescu (foto alăturat), el fiind cel autorizat să conducă operațiunea de cinematografiere a călătoriei și debarcat la 19 octombrie 1926⁵.

Înainte de a prezenta documentele inedite de care am pomenit mai sus, consider necesar a puncta câteva repere ale carierei militare a sublocotenentului Ioan Mircescu. Practic, el a fost responsabil cu dirijarea operațiunii și observarea detaliilor de cinematografiere, precum și cu achiziționarea materialelor și aparaturii necesare relalizării filmului. Așadar, Ioan Mircescu s-a născut la 11 septembrie 1903, în Calafat, județul Dolj. După ce a absolvit Școala Navală Constanța, a dobândit primul grad de ofițer – sublocotenent – la 1 iulie 1924⁶. Pentru o lună de



zile, respectiv până la 3 august 1924, a activat în Divizia de Dunăre, apoi a fost mutat la Baza Navală Maritimă⁷. La 1 aprilie 1925 a fost trimis la Școala de Gaze pentru perfecționare, iar începând cu 1 noiembrie 1925 a urmat cursurile de tip „aplicație” ale Școlii Navale Constanța. La 1 aprilie 1926 a fost mutat în comandamentul Diviziei de Mare, unitate care a hotărât ambarcarea lui pe navașcoală „Mircea”, la 10 iunie 1926. Șeful său ierarhic, contraamiralul Gavrilesco, comandantul Diviziei de Mare, l-a apreciat astfel: «ambarcat pe „Mircea” în călătoria la Veneția s-a condus bine, și-a condus și executat cinematografierea călătoriei, care va servi mult pentru propaganda Marinei

[...] sănătos, rezistent, se prezintă foarte bine, inteligent, ținută foarte îngrijită, a absolvit bine cursul Școalei de aplicație, inimos, cu multă inițiativă și cu multe resurse, iubind mult marina, promite a deveni un excelent ofițer»⁸.

La înapoierea din voiaj, care „a durat 3 luni și 9 zile”⁹, a fost mutat la Inspectoratul General al Marinei, unde a activat ca sublocotenent. Imediat după sosirea în Inspectorat, a fost trimis la studii în Italia, timp de un an de zile, pentru a urma cursurile Școlii de aplicație a materialului electric și T.F.S. din cadrul Academiei Navale din Livorno. S-a înapoiat din Italia în data de 14 ianuarie 1929 și a fost avansat la gradul de locotenent¹⁰.

⁴ Depozitul Central de Arhivă „General Grigore Constandache” (în continuare Dp.C.A.), fond *Diracția Cadre și Învățământ, ofițeri născuți până-n 1910*, maiori, lit. „M”, dosar 1477, f. 9.

⁵ *Ibidem*.

⁶ *Ibidem*, ff. 1-2.

⁷ *Ibidem*.

⁸ *Ibidem*, f. 9.

⁹ *Ibidem*.

¹⁰ *Ibidem*, f. 2.

După cum ușor putem observa, Ioan Mircescu a fost un ofițer cu merite și calități militare deosebite, care a îmbrățișat cu drag, responsabilitate și devotament marina militară.

Ne oprim aici cu reperele cronologice ale carierei sale militare, punctând doar, așa cum ne-am propus, momentul anului 1926, când, pe atunci, sublocotenentul Ioan Mircescu a fost detașat și ambarcat pe bricul „Mircea”, ca „ofițer cu detaliu și cinematograful”¹¹.

Revenind la subiectul nostru, precizăm că efectuarea acestei călătorii a presupus mai multe etape de pregătire. În acest sens, încă de la 1 iunie 1926 s-au efectuat reparații la corpul navei, la aparatul motor și serviciul de electricitate, apoi s-au făcut probe. S-a ales echipajul care avea să urce la bordul navei-școală. Conform ordinului Inspectoratului General al Marinei, echipajul a fost format din 30 de elevi și 40 marinari – trupă, alături de alți 16 oameni care făceau parte din corpul de conducere¹².

Ziua plecării navei din țară a fost 15 iunie 1926. La bord au mai fost ambarcați «încă 3 sublocotenenți: la 13.06. sublt. Drinceanu Gabriel și Călărășu Petre, iar la 15.06. sublt. Mircescu Ioan care aduce în aceeași zi și autorizarea ca „Mircea” să cinematografieze voiajul. În acest scop se mai îmbarcă și un operator de cinematograf de la M.St.M. al Armatei, împreună cu aparatele respective»¹³.

Așadar, călătoria a început la 15 iunie și s-a desfășurat pe traseul: Constanța – Piure – Taronto – Bari – Ancona – Veneția – Triest – Spalatto – Gravosa – Bocche di Cattaro – Corfu – Pireu – Constanța¹⁴.

Înapoierea navei-școală a fost în ziua de 17 septembrie 1926, la ora 18.15, ora intrării în portul Constanța¹⁵.

Toate aceste etape pregătitoare au fost la fel de importante ca și cele pentru înregistrarea pe peliculă a filmului care a prezentat voiajul. În acest sens, s-au cumpărat o serie de materiale (hârtie fotografică, diferite substanțe chimice, role de film) și echipamente electrice; a fost plătit personalul care a manevrat aparatele de cinematografiere, precum și cel care a realizat fotografiile. Pentru toate acestea, Marele Stat Major al armatei a aprobat suma de 200.000 lei, din bugetul pe anul 1926¹⁶. Banii au intrat în contabilitatea Direcției 4 Geniu, unitate care, la rândul ei, i-a direcționat către Regimentul de Transmisiuni, în subordinea căruia se afla Serviciul Foto-Cinematografic al armatei, realizatorul filmului.

Așa cum era și firesc, după realizarea fotografiilor și înregistrarea filmului, Inspectoratul General al Marinei a solicitat rolele (fiind o producție de mari dimensiuni, a fost înregistrat pe mai multe role) Direcției 4 Geniu, conform adresei

¹¹ Valentin Ciorbea, *op.cit.*, p. 165.

¹² *Ibidem*, pp. 164-165.

¹³ *Ibidem*, p. 164.

¹⁴ *Ibidem*, p. 165.

¹⁵ *Ibidem*, p. 183.

¹⁶ Dp.C.A., fond *Direcția 4 Geniu*, dosar 1117, f. 89.

nr. 29 din 27 octombrie 1926¹⁷. Însă, solicitarea nu a putut fi onorată, deoarece, din contabilitate a reieșit că mai trebuiau făcute niște plăți către realizatorul filmului.

Astfel, cu raportul nr. 7878 din 18 noiembrie 1926, Direcția 4 Geniu a informat Marele Stat Major că suma alocată s-a cheltuit și, totodată, a solicitat aprobarea pentru încă 16.610 lei, care mai rămăseseră de achitat Serviciului Foto-Cinematografic al armatei¹⁸. Din cauza acestor obligații financiare între instituțiile militare implicate, filmul și fotografiile nu au putut fi „livate”, până nu s-au achitat integral banii. Pentru a explica toate cheltuielile făcute și pentru a justifica necesitatea obținerii sumei de 16.610 lei, căpitanul Alexandru Dumitrescu, șeful Serviciului Foto-Cinematografic al armatei la acea vreme, a întocmit un referat, datat 18 noiembrie 1926, cu privire la „chestiunea cu filmul Insp.[ectoratului] Marinei”¹⁹. Referatul nu reprezintă nimic altceva decât un bilanț contabil cu sumele care au reieșit din așa-numitele *devize financiare*, prezentate de sublocotenentul Ioan Mircescu, responsabil cu achiziționarea și conducerea operațiunii de cinematografiere. Acest referat a fost necesar pentru a explica de unde au rezultat cei 16.610 lei, sumă ce mai trebuia achitată Serviciului Foto-Cinematografic al armatei, pentru ca acest serviciu să poată trimite filmul Inspectoratului General al Marinei. De cele mai multe ori, aceste categorii de filme, realizate în mod oficial, între instituții militare, se efectuau cu un beneficiu de cheltuieli, numit în contabilitate „deducere”, care, în cazul de față, ar fi fost de 20%. Cum însă, sublocotenentul Ioan Mircescu nu a prezentat la timp documentele justificative, conform cărora realizarea filmului să fie considerată „o lucrare oficială și deci nu i se va aplica cota ce se încasează de la lucrări cu totul particulare”, această operațiune a fost „tratată ca orice lucrare particulară”²⁰. Numai în cazul în care ar fi fost emise documentele oficiale, s-ar fi putut aplica deducerea de 20%, „rămânând ca să se achite acestui corp [Serviciului Foto-Cinematografic al armatei – n.n.] de cel ce ridică filmul, 16.610,30²¹ lei [subliniat în text – n.n.] în loc de 21.349,85 lei”²².

Vom vedea în documentele prezentate că, din suma totală de 21.349, 85 lei (necesară pentru relizarea fotografiilor și filmului), s-au scăzut 4.739,55 lei, în urma aplicării deducerii de 20% și a rezultat suma de 16.610,30 lei, restanță de achitat realizatorului filmului.

Devizele financiare prezentate de sublocotenentul Ioan Mircescu au constituit documentele justificative, conform cărora ofițerul a procedat corect în achiziționarea materialelor necesare.

În continuare, redăm integral documentele, pentru a înțelege mai bine desfășurarea operațiunilor financiare.

¹⁷ *Ibidem*.

¹⁸ *Ibidem*.

¹⁹ *Ibidem*, f. 90.

²⁰ *Ibidem*, ff. 91-92.

²¹ Până în acest moment, în documente a fost consemnată suma de 16.610 lei, sumă exactă, însă din simplul calcul matematic rezultă 16.610,30 lei, sumă care este consemnată în bilanțul contabil prezentat în continuare.

²² Dp.C.A., fond *Direcția 4 Geniu*, dosar 1117, ff. 91-92.

Documentul nr.1

„Ministerul de Războiu
Direcția [4 Geniu – n.n.]

7276/18.nov.1926

către

Marele Stat Major

Secția a III-a

Inspectoratul General al Marinei, cu nr. 29 din 27 oct. 1926 către această Direcțiune cere să i se elibereze de la Regimentul de Transmisiuni filmul și fotografiile cu voiajul „Bricului Mircea” executat în atelierul armatei (Reg-tul de Transmisiuni). Întrucât suma de lei 200.000 dată de Marele St. Major pentru executarea acestui film s-a cheltuit complet, mai rămânând a se plăti Regimentului de Transmisiuni încă 16.610 lei.

Rugăm să binevoiți a aproba și dispune să se dea din fondurile dvs. și această sumă cheltuită mai mult de regimentul de Transmisiuni pentru a se putea elibera Inspectoratului Marinei filmul.

Direcțiunea Geniului nu are niciun fond disponibil în acest scop.

Direcțiunea G-lui
(ss) indescifrabil”²³

Documentul nr.2

„Referat

de justificare sumele din devizele Slt. Mircescu

Fotografii (Deviz 338/1.X.926)

- a) 506 Hârtie foto 18/24 a lei 7,10 foaia
din care au rezultat 210 foto 18/24
510 foto 13/18
- b) Idem 4 probe 18/24 a lei 7,10 foaia
- c) Clișee pt. dublat 4 a 18/24 mărime a lei 33,33 buc.
Prețul de cumpărare al categoriilor a), b) și c) este cel trecut în tabelul anexat, extras după facturile ultimelor luni de cumpărare.
- d) Chimicale.
Developaj (Conform agendei „Lumière” și a uzului se developează 75 foi 18/24 la un litru de revelator sau 150 foi 13/18).
La 510 foi a 18/24 s-au întrebuințat 6,800 litri revelator.
La 1 litru de revelator avem rețeta:
5 gr.metal a lei 1800 kg = 9
15 gr.hidrocrimon a lei 750 kg = 11,25
75 gr.sulfit sodiu a lei 45 kg = 3,37
75 gr.carbonat sodiu a lei 35 kg = 2,63

²³ *Ibidem*, f. 89.

5 gr.brom.kaliu a lei 350 kg = 1,75
Lei 28,00

La 6,800 kg evelator a lei 28 kg costă 190,40

Fixaj. Rețetă oficioasă:

La un litru de fixaj:

Hiposulfit sodiu 250 gr. Lei 21 = 5,25

Metabisulfit potasiu 10 gr. Lei 40 kg = 0,40

5,65

Total de reportat Lei 3.944,72

Într-un litru de fixaj se fixează 50 foto 18/24 (a se vedea agenda „Lumière”)

510 foto 18/24 se fixează deci în 10,100 kg a 5,65 = 57,26

Urmare la chimicale și viraje.

În afară de 200 fotografii care au fost platinotip (negre) s-au făcut la restul viraje după cum urmează:

Carmin-brun-roșu:

Rețetă oficioasă la 1 litru apă: Total 209,20

S-au virat în această culoare 105 a 18/24 +

100 a 13/18

Total 155 a 18/24

Într-un litru se virează 250 foi 18/24

155 foi s-au virat în 6,900 kg viraj a 2209,20 = 1297

În verde: s-a virat 100 foi 13/18

50 foi 18/24

Total 100 foi 18/24

Rețeta oficioasă: Total lei 41,40

La 1 litru se virează 250 foi 18/24

100 foi 18/24 au fost virate în 4 litri a 41,40 = 165,6

În albastru: s-au virat 100 foi 13/18 și

50 foi 18/24

Total 100 foi 18/24

Rețeta oficioasă la 1 litru apă: Total lei 47,10

Total de raportat Lei : 5464.

Se virează 250 foi 18/24 la litru

100 foi 18/24 s-au virat în 4 litri a 47,10 = 188,40

În Sepia: s-au virat 100 foi 13/18 și

50 foi 18/24

Adică 100 foi 18/24

Rețeta oficioasă: la 1 litru apă Total lei 37 kg

Se virează 25 foi 18/24 la litru (agenda „Lumière”)

adică în total întrebuințat 4 litri a lei 37 = 148

Material retuș:

S-au consumat: 4 pensule retuș a 40 lei buc. = 160

3 penițe de ras a 3 lei buc. = 9

4 tuș culori a 11 lei buc. = 44

2 gume de retuş a 12 lei buc. = 24
 2 creioane de retuş a 18 lei buc. = 36
 1 grilă de ascuţit penite a 80 lei buc. = 80
 Total lei 353 = 353.

Lumină:

Toate fotografiile au fost mărite după film negativ.

Durata de expunare a fost minimă 5 minute.

” ” ” ” maximă 15 „

deci „ ” ” medie 10 „

La 725 fotografii s-a exponat 7250 minute sau 121 ore.

Becul aparatului de mărit are 500 W.

$121 \times 500 = 60.500 \text{ W}$ sau 60,5 KW

Se plăteşte KW cu lei 10

$60,5 \times 10 = 605.$

Au mai ars în aceste 121 ore:

1 bec roşu a 16 W în laborator = $121 \times 16 = 1936$

1 bec alb de 25 W în atelier = $121 \times 25 = 3025$

Total de raportat Lei 6758,82.

La pulturile de retuşat au ars:

curs de 6 zile câte 10 ore = 60 ore

câte 2 becuri argintii = 120 ore

a câte 25 W 3000 W

sau 8,061KW a lei 10Lei 80,61

pe timpul lucrului s-a consumat 1 bec de 50 W care a fost plătit cu lei 80.

Apă:

În total la această lucrare s-a lucrat efectiv: 6 zile cu echipe de zi şi noapte.

Cele 725 fotografii au suferit 3 spălări,

adică 1 de revelator

1 de fixaj

1 de viraj

Un robinet a curs în continuu adică $6 \times 24 = 144$ ore, robinetul are $\frac{3}{8}$ tot cu debitul de 2,950 litri pe minut sau 177 litri pe oră.

În total a curs 25508 litri sau 19 metri cubi apă a lei 6-preţul pe metru cub, cât se plăteşte, apă = lei 152,8

Total 7072,30.

Filme:

De la data de 9 Sept. a.c. până la 10 noiembrie a.c. au intrat în atelierul de filme următoarele cantităţi:

1700 m. negativ

1700 m. Pozitiv – din Deviz 13

342 m. negativ

339 m. Pozitiv – din Deviz 12

1700 m. Negativ - M. St. M.

16 m. negativ şi pozitiv – Deviz 9

200 m. negativ

1981 m. Pozitiv – Deviz 10

7978 metrii (sic!)

În acest timp s-au liberat din depozit atelierului de filme următoarele chimicale:

Metal 1,800 kg a lei 1800/kg = 3240
Hidrocrimon 2,800 kg a lei 750/kg = 2100
Sulfit 35 kg a lei 45/kg = 1575
Carbonat 20 kg a lei 35/kg = 700
Bromcaliu 0,500 kg a lei 350/kg = 175
Hiposulfit sodiu 130 kg a lei 21/kg = 2730
Metabisulfit 3 kg a lei 40/kg = 120
Aceton pur 0,250 kg a lei 500/kg = 125
Amil acetic 0,150 kg a lei 580/kg = 87

Din aceste chimicale s-au făcut 2 băi de revelator, 1 de fixaj, 1 întărire a revelatorului, 1 întărire a fixajului și montarea tuturor celor 7978 metrii (sic!) film.

Total de reportat Lei 10.852.

În afară de chimicale s-au mai eliberat atelierului de filme:

1 buc.piele de căprioară a 360 lei 360
13 cutii pioneze a 15 lei 195
25 kg hidrat de potasiu a 255 kg lei 6375

Și în acest timp s-au consumat:

1 bec rubin a 120 lei 125
1 bec a 100 W a 140 lei 140
2 bec a 6V 4 a. a 110 lei 220
2 bec a 6W a 90 lei 180

Apă:

2 robinete cu un debit de 4,400 pe minut au curs în mediu 12 ore lucrative din zi pentru spălarea acestor filme pe timpul efectiv întrebuințat la dezvoltarea acestor 7978 metrii (sic!) film, care s-a efectuat în 39 zile cât s-a lucrat la aceste filme, restul timpului de la 39 zile la 57 zile câte sunt de la 14 sept. la 10 noemb.1926 nu s-a lucrat în ateliere din motive diferite (nu a fost curent electric, nu a curs apa, program suspendat, etc.)

$12 \times 39 = 468$
 $468 \times 60 \text{ minute} = 28080$
 $28080 \times 4,400 \text{ litri/m} = 123552 \text{ litri}$
 $123552 \text{ litri} = 123,552 \text{ m}^3$
 $123,552 \times 6 \text{ lei/m}^3 \dots\dots\dots 741, 30$
 $1,3 \text{ m}^3 \text{ apă la chimicale a } 60 \text{ lei } \dots\dots\dots 8 \dots\dots\dots$

Total apă 749,30 Lei.

Lumina:

În 234 ore au ars: în atelier:

1 bec de 60 W alb
1 bec de 40 w roșu
 $(234 \times 60 = 14040) + (234 \times 40 = 9360) = 23040 \text{ W}$

Idem în 234 ore au ars:

În atelier: 3 becuri roșii a 40 W

$$40 \times 3 = 120 \text{ W}$$

$$120 \times 234 = 28080$$

Total de reportat Lei 19191,30.

Au mai ars:

1 bec în camera tamburului:

2 ore pe zi în 57 zile = 114 ore

$$114 \times 75 \text{ W} = 8550$$

$$59670$$

wați de curent electric 59670 W.

Motorase:

Motorășul tamburului de $\frac{1}{4}$ H p. = 736 W/4

$$736:4 = 184 \text{ W consumație pe oră.}$$

Se usucă un tambur de 400 metri în 2 ore sau 200 metri pe oră:

7978 metri s-au uscat în 40 ore

$$184 \times 40 \dots\dots\dots 7360 \text{ W}$$

Motorășul mașinei de copiat a funcționat curs de 79,45 minute (se copiază 100 metri pe oră) și are $\frac{1}{12}$ H p. $736: 12 = 61,3 \text{ W/oră}$

$$61,3 \times 79 \text{ ore și } 45 \text{ minute} = 4883 \text{ W.}$$

În mașina de copiat a ars becul de copiat de 60 W, 40 ore utile

$$\text{și } 20 \text{ ore pregătire} = 60 \text{ W} \dots\dots\dots 3600 \text{ W}$$

$$\text{Total W} \dots\dots\dots 75513 \text{ W}$$

$$75,513 \text{ KW a } 10 \text{ lei KW} \dots\dots\dots \text{Lei } 755,10$$

Total la filme:

$$\text{apa} \dots\dots\dots 749,30$$

$$\text{curent electric} \dots\dots\dots 755,10$$

$$\text{chimicale} \dots\dots\dots 18442$$

$$\text{Lei } 19.946,40$$

19.946: 7978 metri lucrați în acest timp = 2,51 pe metru:

Pentru Slt. Mircescu s-au lucrat:

2100 m.f.negativ + 1700 m.film pozitiv

$$3800 \times 2,51 \dots\dots\dots 9538 \text{ lei}$$

Recapitulație:

$$\text{Total cost material foto} \dots\dots\dots 7072,30$$

$$\text{Total cost materiale film} \dots\dots\dots 9538$$

$$\mathbf{16.610,30}$$

La această sumă s-a adăugat 20% ca la orice lucrare particulară.

A fost socotită aceasta drept lucrare particulară fiindcă Reg. transmisiuni nu a primit de la nimeni absolut de la nimeni vreo adresă sau ordin că este în adevăr o lucrare oficială.

I s-a cerut de mine [căpitanul Alexandru Dumitrescu, șeful Serviciului Foto-Cinematografic – n.n.] un asemenea ordin Slt. Mircescu de mai multe ori și neaducându-l – am fost nevoit să închei devizele.

Această cotă se adaugă la orice lucrare particulară care trece la fondul

atelierelor, pentru întreținerea, amortizarea cheltuielilor cu apa, regenerarea aparatelor, 5% la lucrători.

Încât la **16.610,30** cost de materiale adaugându-se cota de 20% revine la totalul de **21.349,85**.

Dacă se dă un ordin oficial, de o autoritate superioară, care ordin să se anexeze la deviz, spre a avea o descărcare la verificarea intendantului, atunci se poate deduce:

1177 lei de la fotografii și

3562,55 „ „ filme

4739,55 lei

În niciun caz sub 16.610,30 nu se mai poate reduce nimic, fiind cost de materiale plătite de Regiment.

Șeful Serv. Foto-Cinema

Căpitan

(ss) Dumitrescu”²⁴.

Documentele prezentate nu au făcut altceva decât să contureze imaginea reală a operațiunilor financiare, necesare pentru imortalizarea pe peliculă cinematografică a întregii călătorii a bricului „Mircea”, de la Constanța la Viena și retur.

Acest voiaj a durat 90 de zile, timp în care nava „a străbătut 5 mări, a vizitat 3 țări, arătând pavilionul țării noastre în 14 porturi. La catargul din pupa flutura flamura tricoloră lungă de 40 metri în amintirea și cinstirea celor 4235 mile marine parcurse”²⁵.

Călătoria a fost un succes atât din punct de vedere profesional, cât și propagandistic, servind generațiilor viitoare care s-au format la bordul acestei nave-școală.

THE BOAT „MIRCEA” IN ACCOUNTANCY

-abstract-

Key Words: the boat „Mircea”, trip, 1926, cinematography, accountancy.

Between 15th of June and 17th of September 1926, the boat's journey took place, departing from the port of Constanta and arriving in Venice and back. It was decided that time to record the entire trip, on the one hand for propaganda purposes and on the other hand to serve the instruction of the Romanian Navy.

With this report we want to present some less known documents, which represent nothing more than the accounting balance sheet of the amounts spent on the purchase of the chemical, technical and electrical materials, which were necessary to make the film and photos showing the trip.

²⁴ *Ibidem*, ff. 93-96.

²⁵ Valentin Ciorbea, *op.cit.*, p. 183.